

Қазақстан биоалуантүрлілікті
сақтау ассоциациясы (ҚБСА)
406 бөлмесі
Бейбитшилик, 18, Нұр-Сұлтан
010000, Қазақстан Республикасы
e-mail: acbk@acbk.kz
тел./факс: (7172) 91 00 44



Association for the Conservation of
Biodiversity of Kazakhstan (ACBK)
Off. 406
Beybitshilik, 18, Nur-Sultan
010000, Republic of Kazakhstan
e-mail: acbk@acbk.kz
phone/fax: (7172) 91 00 44

05 февраля 2021 г.

Отзыв

на рабочий проект «Гостиничный комплекс в Каракиянском районе Мангистауской области», раздел «Оценка воздействия на окружающую среду» (2021)

Раздел «Оценка воздействия на окружающую среду» к проекту «Гостиничный комплекс в Каракиянском районе Мангистауской области» (144 стр., далее по тексту – «документ») выполнен ИП Ивановой Е.Г. (гос. лицензия № 00984Р №0041347 от 14.03.07г., выдана Министерством охраны окружающей среды РК на проведение работ по природоохранному проектированию и нормированию). Заказчик проекта - ТОО «Tethys Aktau IV», генеральный проектировщик - ТОО «Sembol Safari Construction».

Отметим ключевые недочеты данного документа, не вдаваясь в детали.

Согласно «Инструкции по проведению оценки воздействия на окружающую среду» (Приказ Министра охраны окружающей среды Республики Казахстан от 28 июня 2007 года № 204-п., заголовок в редакции в редакции приказа Министра энергетики РК от 17.06.2016 № 253), «ОВОС осуществляется на основе следующих принципов: 3) альтернативности - оценка последствий базируется на обязательном рассмотрении альтернативных вариантов проектных решений, включая вариант проектных решений, включая вариант отказа от намечаемой деятельности ("нулевой")».

В той же «Инструкции...» (и это знает любой проектировщик) указаны три последовательных стадии ОВОС: «10. В соответствии с этапами разработки документации, обосновывающей хозяйственную и иную деятельность, стадиям ОВОС, предусматривающим последовательную их детализацию и конкретизацию, присваиваются наименования: 1) предварительная оценка воздействия на окружающую среду (ПредОВОС); 2) оценка воздействия на окружающую среду (ОВОС); 3) раздел "Охрана окружающей среды"».

Мы, судя по названию документа, имеем дело уже с третьей стадией – разделом рабочего проекта. Возникает вопрос – а были ли ПредОВОС и ОВОС, где должны были быть подробно рассмотрены альтернативы и сделана предварительная оценка рисков и воздействий для выбора площадки? Причем и на этой стадии, «...31. В Разделе должны рассматриваться возможные реальные альтернативные варианты реализации намечаемой деятельности и с технико-экономических и экологических позиций обосновывается выбор рекомендуемого варианта, по которому и будет осуществляться его дальнейшая реализация на стадиях строительства и эксплуатации».

В рассматриваемом документе **ни один альтернативный вариант не рассмотрен**, что является грубым нарушением «Инструкции...» и Экологического кодекса РК.

Создатели документа (ИП Иванова), очевидно, застряли во времени или поленились поискать материалы в интернете, поскольку в тексте ссылаются на **давно утратившие силу или изменившиеся документы**:

- *«Инструкция по проведению оценки воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду при разработке предплановой, предпроектной и проектной документации», 2011 г.* – правильное название «Инструкция по проведению оценки воздействия на окружающую среду» (Приказ Министра охраны окружающей среды Республики Казахстан от 28 июня 2007 года № 204-п., заголовок в редакции в редакции приказа Министра энергетики РК от 17.06.2016 № 253)
- *Закон «Об особо охраняемых природных территориях», утвержденный Президентом Республики Казахстан 15.07.1997 г. №162-1.* – действует Закон Республики Казахстан от 7 июля 2006 года N 175 «Об особо охраняемых природных территориях»
- *«В пределах Мангистауской области, согласно Постановлению Правительства Республики Казахстан от 19.07.2005 года № 746, расположены следующие особо охраняемые природные территории...»* - сейчас действует «Перечень особо охраняемых природных территорий республиканского значения», утвержденный ПП РК от « 26 » сентября 2017 года № 593.
- *«Первоочередной задачей радиоэкологических исследований, согласно постановлениям Кабинета Министров РК № 1103 от 31 декабря 1992 года и № 363 от 30 марта 1995 года...»* - оба давно устарели и утратили силу.
- *«Постановление Правительства Республики Казахстан от 13 сентября 1995 года № 1258. «Об утверждении положения о Красной книге Республики Казахстан»* - заменено новым в 2004 г., а сейчас действует Постановление Правительства Республики Казахстан от 2 июня 2012 года № 734 «Об утверждении Правил ведения Красной книги Республики Казахстан».
- *«Нормативный акт Правительства республики Казахстан от 21 августа 1995 года № 1152 «Об утверждении перечня видов и подвидов животных, включенных в Красную Книгу Республики Казахстан, перечня животных, охота на которых разрешена в Республике Казахстан и перечня животных, охота на которых в Республике Казахстан разрешена по лицензии».* – действует документ «Об утверждении Перечней редких и находящихся под угрозой исчезновения видов растений и животных», Постановление Правительства Республики Казахстан от 31 октября 2006 года N 1034.

Хотя, судя по тому, что в списке литературы в конце документа этих источников нет, авторы их и не использовали, а имеет место просто бездумное копирование из разных мест. Так, у разработчиков идет ссылка на Красную книгу 1996 г., хотя списки редких видов обновлены в 2006 г., а Красная книга переиздана в 2010. Соответственно, копированием из старых текстов при полном незнании материала (животный мир) объясняется указание на наличие в Красной книге отсутствующих там сейчас пегорог путорака и белохвостой пигалицы. Замечательна цитата: «Орлан - белохвост. Очень редкий вид. Характерной особенностью является то что, он занесен одновременно в Красные книги МСОП, СССР и Казахской ССР». Разработчики даже не потрудились перечитать заимствованные откуда-то тексты.

Описания животного мира вообще изобилуют ошибками. Вот некоторые примеры. Указано на обитание редкой желтой пеструшки – зверька, встречающегося только в противоположном конце Казахстана, в ВКО. Указаны такие несуществующие виды, как каракалпакский барханный кот, черный турнеп (? – наверное, турпан, который там вообще не живет). «*Территория заповедника (цитата из раздела об Актау-Бузачинском заказнике) часто посещается сайгаками, в некоторые годы в летнее время здесь пасутся тысячные стада этих животных*» - сайгака в области практически нет, эти данные устарели на десятки лет, как и указание маршрутов миграций сайгака на карте. Перемешаны пролетные и гнездящиеся виды птиц и непонятно, что где имеется в виду. Об Устюртском заповеднике: «*Восстанавливается в заповеднике поголовье куланов, гепардов, медоедов, когда - то населявших эти места*» - последние куланы на территории нынешнего заповедника исчезли

в начале XX века, по гепарду за последние 50 лет данных нет. На стр. 22 практически повторяются два абзаца о фауне, с небольшими вариациями, очевидно, скопированные из разных источников и не прочитанные разработчиками. Некоторые цитаты по животному миру взяты разработчиками из «Википедии», естественно, без ссылок.

Очевидно, для объема откуда-то взят абзац с совершенно устаревшей информацией (стр. 23) – *«Заповедная зона Кендерли-Каясанская была специально создана для охраны дрофы-красотки и организации “валютных” охот на этих птиц для арабских шейхов. Однако до сих пор финансовые вопросы в этой области не решены, а целесообразность такой формы охраны весьма спорна. Возможно, с учетом платы за ограниченное изъятие джека и удастся наладить его охрану и искусственное воспроизводство, однако пока документы по этому вопросу находятся на согласовании в КЛОХ МСХ РК».* Здесь даже название Комитета уже изменилось много лет назад, а заповедная зона давно и успешно действует.

В разделе об ООПТ **забыто о существовании в области хорошо развитой сети ООПТ местного значения**, указаны только республиканские (как мы уже отметили, со ссылкой на утративший силу список).

В других разделах отметим такие сомнительные предложения проекта (стр. 72) как *«Благоустройство территории и парковку выполнить согласно требованиям АПЗ, действующих СН РК с посадкой зеленых насаждений, устройством газонов, Предусмотреть использование деревьев и кустарников, адаптированных к местным климатическим условиям. Предусмотреть устройство поля для гольфа на 9 лунок в соответствии с международными стандартами, с системой полива и искусственным прудом»* (орфография разработчиков). То есть планируется максимально возможное изменение ландшафта. Из проекта неясно, откуда будет браться вода - расчетный суточный расход сточных вод 75 м³/сут. во время эксплуатации.

Гостиница рассматривается без необходимых коммуникаций, которые только упоминаются – дорог, электролиний (или возобновляемых источников энергии?), трубопровода для воды (хотя его мощность указана – до 11,6 куб.м в час). Воздействие всех этих элементов **должно оцениваться в комплексе, как совместное**. Мы полагаем, что именно коммуникации могут нанести максимальный ущерб биоразнообразию урочища.

Не рассмотрено влияние объекта на эстетическое восприятие местности – судя по карте, гостиница попадет в поле зрения туристов, рассматривающих знаменитую «космическую панораму», и безвозвратно ее испортит, резко снизив эстетическую и туристическую ценность Бозжыры.

Выводы:

1. Раздел «Оценка воздействия на окружающую среду» к проекту «Гостиничный комплекс в Каракиянском районе Мангистауской области» выполнен небрежно, некачественно, со ссылками на устаревшие документы, использованием чужих текстов без ссылок, фактическими неточностями, а также с плохой отработкой текста с множеством орфографических ошибок и пр.

2. Не рассмотрен ни один альтернативный вариант, включая «нулевой», что является грубым нарушением «Инструкции по проведению оценки воздействия на окружающую среду» и Экологического кодекса РК; неизвестно, были ли проведены необходимые ПредОВОС и ОВОС.

3. Гостиница рассматривается без необходимых коммуникаций - дорог, электролиний (или возобновляемых источников энергии), трубопровода, которые являются необходимыми компонентами, воздействие которых должно оцениваться в комплексе, как совместное.

4. Предложенный раздел «Оценка воздействия на окружающую среду» должен быть полностью отклонен; должны быть рассмотрены альтернативные варианты размещения гостиницы, при этом ни один из них не должен попасть в поле зрения с традиционных обзорных точек в урочище Бозжыра, а коммуникации не должны повлиять на значимые местообитания редких и ценных видов животных.

5. Перед началом разработки рабочего проекта по альтернативным вариантам, должна быть обсуждена с участием общественности и утверждена перспективная стратегия (схема) развития туристической инфраструктуры в области, на основе которой и должно идти выделение участков для инвесторов.

**Зам. исполнительного директора,
директор Центра прикладной
биологии, канд. биол. наук**



Скляренко С.Л.